

# Debat: Nuancerne, der bliver væk

Kristeligt Dagblad, d. 6/3, 2014

**I medierne betyder politisk indhold efterhånden mindre end polariserede debatter**  
**Af BO TORP PEDERSEN**

MEDIERNE BIDRAGER i stigende omfang til polarisering og forenkling – og mange politikere og debattører gør det samme. Argumenter, nuancer og politisk indhold interesserer mindre end processer, polariserede debatter, permanent valgkamp og sort-hvide eller blå-røde kontraster.

Mediedækningen af konflikterne i Ukraine har været katastrofal dårlig, også internationalt, og fremtrædende vestlige politikere følger blindt mediernes sort-hvide billede.

Vil man i fuld alvor mene, at det er dybt forkasteligt, hvis politi og myndigheder modsætter sig, at nogle mere eller mindre tilfældige protesterende besætter regeringsbygninger og andre myndighedsdomiciler? Ville vi ikke forvente øjeblikkeligt indgreb og politimæssig rydning, hvis nogle aktivister besatte et dansk ministerium?

Jeg er helt indforstået med, at Ukraines præsident Viktor Janukovitj sandsynligvis er noget af en bandit og kleptokrat, men er det "gadens parlament" i Ukraines hovedstad, som Vesten pludselig har anerkendt som "legitime" magthavere i hele Ukraine, da modsat de rene "englebasser"? Hvad man end måtte mene om den russiske præsidents person, har Vladimir Putin ikke en reel pointe i, at Janukovitj er den legitime præsident i Ukraine? Han blev i hvert fald legitimt valgt, og hvis han ikke længere er den legitime præsident, må man påvise, hvor han har brudt med sin lovmæssige myndighed, sådan som præsident Mohamed Mursi gjorde i Egypten. Men den slags nuancer passer ikke ind i forsøget på mediemæssigt at skabe konfrontation og sort-hvide billeder.

Vestens politikere begynder straks at tale om sanktioner, aktioner og andre konfrontationer.

Hvorfor forbeholder ingen sig ret til at se på nuancerne og "mellemregningerne"? Hvorfor taler ingen om den oplagte mulighed for eksempel at give de pr. 1. januar 2014 anmeldte borgere på Krim mulighed for en folkeafstemning om halvøens statsretlige tilhørsforhold?

FORLEDEN DEBATTEREDE nogle redaktører i TV 2 News' " Presselogen", hvordan medierne har forholdt sig til Bent Jensens digre værk " Ulve, får og vogtere". De fleste af dem var ligeglade med, at deres anmeldelser af Bent Jensens værk var forudsigelige, og nogle af dem fik undervejs gjort anmeldelser til noget fuldstændig subjektivt, og de lukkede ørerne for, at hvis det er tilfældet, er anmeldelser jo ligegyldige og uinteressante. Selvfølgelig er anmeldelser præget af en personlig holdning, men vi forventer da, at gode anmeldere underbygger deres subjektive vurdering med argumenter.

Men den slags " mellemregninger" har åbenbart mindre interesse. Konfrontation har prioritet.

SF holdt et vigtigt landsmøde, men hvordan blev det dækket? Jeg har ikke talt minutter, men mit (undskyld: subjektive) indtryk er, at der blev brugt langt flere minutter på at vise diverse kommentatorer udlægge "teksten" frem for at gengive "teksten", altså det som de deltagende SF-medlemmer faktisk sagde under mødets debatter. Kun den nuværende og den foregående formands taler blev gengivet direkte af TV 2 News. Politisk indhold og debat om politisk indhold har mindre interesse end "valgkampen" og processen i et endnu ikke udskrevet folketingsvalg.

Vi har nu tv, hjemmesider og aviser, som udnytter de tekniske fremskridt til farvestrålende, flot layout og moderne kommunikation. Men indholdsmæssigt bliver medierne stadig fattigere på farver og nuancer.